Судья Отрубенникова Г.А. Дело № 33 – 10348

Докладчик Шалагина О.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 октября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе: председательствующего Шалагиной О.В.,

судей Бойко В.Н., Гребенщиковой О.А.,

при секретаре Лосковиченко И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Шалагиной О.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Селищевой Т.М. на решение Киселёвского городского суда Кемеровской области от 18 июля 2012 года по делу по иску Селищевой Т. М. к Захаркиной О. Б. о взыскании долга по договору займа,

У С Т А Н О В И Л А:

Селищева Т.М. обратилась в суд с иском к ответчику Захаркиной О.Б. о взыскании долга по договору займа.

Требования мотивированы тем, что 26 января 2012 года между ней и ответчицей был заключен договор займа, в соответствии с которым Захаркина О.Б. взяла у нее в долг <данные изъяты> рублей сроком до 02 февраля 2012 года. В подтверждение обязательств ответчицей была выдана расписка. По истечении указанного времени ответчица долг не вернула, ссылаясь на то, что денег нет, и вернет долг позже. До настоящего времени долг ей не возвращен.

Просит взыскать с ответчицы сумму займа в размере <данные изъяты> руб., расходы на составление искового заявления в сумме <данные изъяты> руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> руб.

Решением Киселёвского городского суда Кемеровской области от 18 июля 2012 года в удовлетворении исковых требований Селищевой Т.М. отказано.

Дополнительным решением суда от 31 июля 2012 года Селищевой Т.М. отказано в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов.

В апелляционной жалобе Селищева Т.М. просит решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении иска, указывая, что суд взял за основу только показания Захаркиной О.Б., а доводы истицы и предоставленные ею доказательства не учёл.

Свидетельские показания лиц со стороны ответчицы суд расценил как достоверные, непредвзятые, а показания свидетелей со стороны истицы отклонил в связи с тем, что данные лица находятся в трудовых отношениях с ней, зависимы от неё, заинтересованы в исходе дела, как и её супруг, который также был допрошен по её ходатайству.

Однако свидетель ФИО7 является родной сестрой ответчицы, которая подтверждает показания своей сестры о том, в связи с чем была написана спорная расписка, но очевидцем данного обстоятельства не была, обстоятельства якобы ей известны со слов ответчицы.

Свидетели ФИО8, Лошкарёва Н.В. ей не знакомы, они не могут знать о взаимоотношениях между истицей и Захаркиной О.Б., являются косвенными свидетелями, пояснили об обстоятельствах, ставших им известными со слов должницы.

Не согласна со ссылкой суда на малую вероятность того, что она дала Захаркиной О.Б. такую значительную сумму денег, поскольку они малознакомы с ней.

Суд неправильно указал в решении, что она не узнала свою подпись в тетради, на которую ссылается ответчица. Она узнала свою подпись, признала этот факт, но ни в тетради, ни в других письменных доказательствах Захаркина О.Б. не подтвердила наличие своих подписей, не просила провести судебную почерковедческую экспертизу. Суд указал, что она не смогла объяснить, как данные письменные документы оказались у ответчицы. Но Захаркина О.Б. тоже не объяснила, почему эти документы оказались у неё.

Судом оставлен без должной оценки факт отсутствия обращения Захаркиной О.Б. в суд о признании сделки безденежной.

Суд не указал, по какому конкретно основанию пришёл к выводу о безденежности сделки займа. Такими основаниями являются только обман, насилие, угрозы, злонамеренное соглашение или стечение тяжёлых обстоятельств.

В решении суд указывает, что поскольку договор займа был заключен под влиянием обмана, поэтому ссылка на свидетельские показания в данном случае недопустима. Однако значительная часть решения при этом занята анализу именно свидетельских показаний, на части из которых построены необоснованные выводы суда.

В материалах дела имеется подлинная расписка должника, факт составления которой не оспаривается. Вывод об обмане построен на предположениях, а не на достоверных доказательствах.

Данное решение суда лишает её возможности обратиться в правоохранительные органы о мошенничестве со стороны Захаркиной О.Б.

Захаркина О.Б. представила возражения относительно апелляционной жалобы.

В заседание суда апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о рассмотрении дела, не явились. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений относительно жалобы, рассмотрев дело в соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд пришел к выводу о том, что договор займа от 26 января 2012 года является незаключенным по его безденежности, денежные средства в размере <данные изъяты> руб. Захаркина О.Б. у Селищевой Т.М. в долг не занимала, а написала расписку под влиянием обмана в связи с тем, что, работая у ИП Селищевой Т.М., у неё была обнаружена недостача на указанную сумму.

Судебная коллегия не может согласиться с решением суда, постановленным в нарушение норм материального и процессуального права.

Так, требования истицы основаны на положениях статей 807, 808, 810 ГК РФ и том факте, что 26 января 2012 года между ней и ответчицей был заключен договор займа, в соответствии с которым ответчица взяла у нее в долг <данные изъяты> руб., которые обязалась вернуть 02 февраля 2012 года. В подтверждение своих обязательств ответчица выдала письменный документ - расписку (л.д. 4).

До настоящего времени ответчица долг не возвратила.

Возражая против исковых требований, Захаркина О.Б. указала, что по договору займа от 26 января 2012 года деньги не передавались, а заключался он в связи с тем, что в период ее работы у <данные изъяты> Селищевой Т.М. у неё была обнаружена недостача на сумму <данные изъяты> руб.

Таким образом, доводы Захаркиной О.Б. сводятся к тому, что договор займа является незаключенным ввиду его безденежности.

Согласно ст.ст.807, 808 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии со ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статьей 812 ГК РФ установлено, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре. Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

Применительно к данному спору оспаривание договора займа по безденежности путем свидетельских показаний возможно только в случае, если будет установлено, что он был заключен под влиянием обмана.

Принимая во внимание показания свидетелей со стороны ответчицы в подтверждение доводов о безденежности договора займа, суд исходил из того, что договор заключен под влиянием обмана, который выражается в том, что Селищева Т.М. ввела Захаркину О.Б. в заблуждение относительно тождества обязательств по договору займа и по недостаче, умышленно умолчав о том, что обязательства в связи с недостачей возникают из трудовых отношений. Также суд указал, что Захаркина О.Б. была введена в заблуждение тем, что Селищева Т.М. порвет расписку в случае, если факт недостачи не подтвердится.

Между тем, данные выводы суда основаны на неправильном толковании вышеуказанных норм материального права.

Обман представляет собой умышленное введение стороны в заблуждение с целью склонить ее к совершению сделки. Заинтересованная в совершении сделки сторона преднамеренно создает у потерпевшего не соответствующее действительности представление о характере сделки, ее условиях, личности участников, предмете, других обстоятельствах, влияющих на его решение. Обман может заключаться и в утверждениях об определенных фактах, и в умолчании, намеренном сокрытии фактов и обстоятельств, знание о которых отвратило бы потерпевшего от совершения сделки.

Таким образом, при обмане в результате умышленных действий заинтересованной стороны потерпевшая сторона в момент заключения сделки не осознает действительный характер и предмет сделки, ее условия.

Как следует из установленных судом обстоятельств дела, Захаркина О.Б. при написании долговой расписки в полной мере осознавала характер и предмет данной сделки, понимала, что тем самым заключает именно договор займа, и по данной расписке она должна будет возвратить Селищевой Т.М. денежную сумму в размере <данные изъяты> руб. в срок до 2 февраля 2012 года. Ссылка Захаркиной О.Б. на факт обнаружения недостачи, а также на то, что она полагала, что Селищева Т.М. порвет расписку и не будет предъявлять к ней требований о возврате денег, напротив, подтверждает осознанный характер действий Захаркиной О.Б. и отсутствие у нее какого-либо заблуждения относительно природы заключаемого договора займа.

Данные доводы ответчицы могут быть отнесены лишь к мотивам, по которым она решила совершить оспариваемую сделку, что не имеет правого значения для квалификации сделки как совершенной под влиянием обмана, т.е. умышленного введения потерпевшей стороны в заблуждение.

Таким образом, вывод суда о том, что договор займа заключен под влиянием обмана, следует признать неправильным. Следовательно, в данном случае в подтверждение безденежности договора займа судом не могли быть приняты свидетельские показания.

Также судебная коллегия обращает внимание на то, что из показаний допрошенных свидетелей, представленных ответчицей, не следует бесспорный вывод о том, что Захаркина О.Б. не брала у Селищевой Т.М. деньги по договору займа, так как об обстоятельствах заключения договора свидетелям известно только со слов самой Захаркиной О.Б.

Кроме того, соглашаясь с доводами ответчицы и основываясь на выводе о том, что Захаркина О.Б. работала у <данные изъяты> Селищевой Т.М., суд не учел, что наличие между сторонами трудовых отношений, не исключает возможности существования между ними и гражданско-правовых отношений, возникающих из гражданско-правовых сделок, в частности, из договора займа.

Факт недостачи, на наличие которого ссылалась ответчица, оспаривая при этом лишь сумму недостачи, также не исключает возможности заключения договора займа, поскольку ч.1 ст.818 ГК РФ предусматривает возможность замены долга, возникшего из законного основания, на заемное обязательство по соглашению сторон.

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ).

Поскольку в данном случае оспаривание договора займа по его безденежности возможно только письменными доказательствами, но таких допустимых доказательств, опровергающих факт заключения сторонами договора займа и передачи по нему в долг денежной суммы, ответчицей не представлено, вывод суда о том, что договор займа от 26 января 2012 года является незаключенным по его безденежности, является необоснованным.

На основании имеющихся в деле доказательств судебная коллегия считает установленным, что между сторонами был заключен договор займа, который подтвержден письменной распиской, написанной Захаркиной О.Б. 26 января 2012г. собственноручно, из текста которой следует, что ответчица взяла у истицы в долг деньги в сумме <данные изъяты> руб. со сроком возврата до 02 февраля 2012г. (л.д. 4).

Таким образом, у ответчицы возникло обязательство возвратить истице сумму займа в установленный договором срок.

Поскольку данное обязательство не исполнено в установленный срок, то истица вправе требовать взыскания суммы долга в судебном порядке, и ее требования подлежат удовлетворению.

Также в соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ подлежат удовлетворению требования Селищевой Т.М. о взыскании с ответчицы судебных расходов, связанных с рассмотрением данного дела: по составлению искового заявления в размере <данные изъяты> руб. (квитанция от 16 мая 2012 года - л.д.6) и по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда как незаконное и необоснованное подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В связи с этим также подлежит отмене и дополнительное решение суда от 31 июля 2012 года.

Руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Киселёвского городского суда Кемеровской области от 18 июля 2012 года, а также дополнительное решение суда от 31 июля 2012 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования Селищевой Т. М. к Захаркиной О. Б. о взыскании долга по договору займа и судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с Захаркиной О. Б. в пользу Селищевой Т. М. долг по договору займа в размере <данные изъяты> руб., судебные расходы в сумме <данные изъяты> руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> руб.

Председательствующий: Шалагина О.В.

Судьи: Гребенщикова О.А.

Бойко В.Н.